

GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARĂ

Proiectul este respins în situația în care dacă în urma evaluării tehnico-financiare obține mai puțin de 50 de puncte și dacă în urma evaluării tehnico-financiare obține 0 puncte la oricare dintre criteriile din cadrul secțiunii II

Anexa		Punctaj maxim	Detaliere metoda de punctare si elemente care se verifica in vederea indeplinirii criteriului	Documente necesare pentru evaluarea criteriului
SECTIUNEA I.		85		
*Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu nu duce la respingerea proiectului				
1	CONTRIBUȚIA PROIECTULUI LA REALIZAREA OBIECTIVELOR SPECIFICE (punctajul este cumulativ)	65		
1.1	Preconizarea creșterii numărului de vizitatori ca urmare a implementării proiectului (la 1 an de la finalul etapei de implementare) - (a. sau b. sau c. sau d. sau e.)	9	Subcriteriul este in directă legătură cu unul dintre indicatorii de program și reprezintă nr. de vizitatori la siturile turistice. Se va puncta diferențiat în	Formularul cererii de finanțare, Planul de afaceri
	a. Prin implementarea proiectului se preconizează o creștere a numărului de vizitatori cu peste 20%	9		
	b. Prin implementarea proiectului se preconizează o creștere a numărului de vizitatori cuprinsă între 15-20%	7		
	c. Prin implementarea proiectului se preconizează o creștere a numărului de vizitatori cuprinsă între 10-14%	5		
	d. Prin implementarea proiectului se preconizează o creștere a numărului de vizitatori cuprinsă între 5-9%	3		
	e. Prin implementarea proiectului se preconizează o creștere a numărului de vizitatori sub 5%	1		
	Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:				
1.2	Zona țintă de implementare al proiectului (a. sau b.)	7	Se va puncta dacă locația de implementare se află pe raza localităților care	Formularul cererii de finanțare, Lista cu stațiunile turistice raportat la tipul
	Proiectul se implementează în localități rurale care au statut de stațiune turistică și/sau balneară, climatică sau balneoclimatică conform prevederilor HG nr.852/2008, cu modificările și completările ulterioare și OG nr. 109/2000, cu modificările și completările ulterioare	7		
	Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:				
1.3	Investiții identificate ca urmare a implementării proiectului (a. sau b. sau c.)	5	Se va puncta diferențiat în funcție de nr. de investiții ultrioare identificate, conform acordului de	Formularul cererii de finanțare/acordul de principiu
	a. Prin implementarea proiectului au fost identificate un număr de cel puțin 5 investiții ulterioare, conform acordului de principiu	5		
	b. Prin implementarea proiectului au fost identificate un număr de cel puțin 3 investiții ulterioare, conform acordului de principiu	3		
	c. Prin implementarea proiectului au fost identificate un număr de cel puțin 2 ulterioare, conform acordului de principiu	1		
	Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:				
1.4	Valorificarea resurselor naturale în scop turistic în funcție de localizarea proiectelor (a. sau b.)	3	Se va puncta diferențiat în funcție de modul în care se valorifică resursa	Formularul cererii de finanțare, Planul de afaceri, Documentația
	a. Prin implementarea proiectului se valorifică direct resursele turistice specifice zonei și proiectul propus este relevant pentru potențialul turistic natural al zonei	3		
	b. Prin implementarea proiectului se valorifică în mod indirect resursele turistice specifice zonei și proiectul propus este puțin relevant pentru potențialul turistic natural al zonei.	1		
	Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:				
1.5	Concordanța cu documentele strategice (a sau b sau c sau d)	4	Se va puncta diferențiat în funcție de documentul strategic cu care investiția propusă se află în concordanță.	Formularul cererii de finanțare, Planul de afaceri
	a. Investiția propusă prin proiect se află în concordanță cu Strategia Națională de Dezvoltare Durabilă	4		
	b. Investiția propusă prin proiect se află în concordanță cu Masterplanul pentru dezvoltarea turismului național 2007 - 2026 și modificările ulterioare	3		
	c. Investiția propusă prin proiect se află în concordanță cu Masterplanul pentru dezvoltarea turismului balnear	2		
	d. Investiția propusă prin proiect se află în concordanță cu orientările strategice pentru dezvoltarea durabilă a zonei montane defavorizate	1		
	Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:				
1.6	Există infrastructură de acces funcțională (a. sau b. sau c.)	7	Se va puncta diferențiat raportat la accesibilitatea la obiectivul de investiție.	Formularul cererii de finanțare, Documentația tehnico-economică
	a. accesibilitate directă din căi de comunicații naționale	7		
	b. accesibilitate directă din căi de comunicații județene (drumuri județene)	5		
	c. accesibilitate directă din căi de comunicații locale	3		
	Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:				
1.7	Există structuri de cazare în localitate (a. sau b.)	8	Se va puncta diferențiat raportat la nr. de structuri de cazare existente în	Formularul cererii de finanțare, Planul de afaceri, documentul cu cele mai
	a. există 5 sau mai multe structuri de cazare în localitate	8		
	b. există între 1-4 structuri de cazare în localitate	4		
	Informatiile vor fi preluate din baza de date a INS - cea mai recentă			
	Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:				
1.8	Importanța proiectului pentru regiune și proiectul necesită cofinanțare din fonduri nerambursabile (punctajul este cumulat)	6		
1.8.1	Rata internă de rentabilitate economică	3	Se va puncta dacă rata internă de rentabilitate	Macheta financiară, Situațiile financiare, Planul
	Rata internă de rentabilitate economică, RIRE ≥ 3%	3		

COD SMIS PROIECT:

	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.8.2	Rata internă de rentabilitate financiară	3	Se va puncta dacă rata internă de rentabilitate	Macheta financiară, Situațiile financiare, Planul
	Rata internă de rentabilitate financiară calculată la costul investiției, RIRF/C ≤ 5,5%	3		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.9	Soluția tehnică propusă prin proiect (punctajul este cumulativ)	2		
1.9.1	Soluția tehnică propusă prin proiect a făcut obiectul unui concurs de soluții	1	Se va puncta dacă soluția tehnică a făcut obiectul	Documentele care stau la baza finalizării concursului
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.9.2	Soluția propusă contribuie direct la obiectivele din Strategia de dezvoltare durabilă și promovează principiul NBS (NATURE BASED SOLUTION)	1	Se va avea în vedere ca	Documentele care stau la baza finalizării concursului
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.10	Investiția propusă prin proiect nu este sezonieră	2	Se va puncta în situația în	Planul de afaceri, documentația tehnică
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.11	Solicitantul demonstrează că poate atrage surse suplimentare, înregistrând un grad de îndatorare (a. sau b. sau c.)	3	Se va puncta diferențiat în funcție de gradul de îndatorare a solicitantului	Situațiile financiare înregistrate la ANAF, Macheta financiară, Planul de afaceri
	a. Gradul de îndatorare ≤ 10%	3		
	b. 10% < Gradul de îndatorare ≤ 20%	2		
	c. 20% < Gradul de îndatorare ≤ 30%	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.12	Gradul de realizare a veniturilor totale pentru solicitant (a. sau b. sau c.)	3	Se va puncta diferențiat în funcție de gradul de realizare a veniturilor totale	Macheta financiară, Situațiile financiare, Planul de afaceri
	a. Gradul de realizare a veniturilor totale este mai mare sau egal cu 95%	3		
	b. 90% ≤ Gradul de realizare a veniturilor totale < 95%	2		
	c. 85% ≤ Gradul de realizare a veniturilor totale < 90%	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.13	Pondere veniturilor pentru investiții în venituri totale pentru solicitant (a. sau b.)	2	Se va puncta diferențiat în funcție de ponderea veniturilor pentru	Macheta financiară, Situațiile financiare, Planul de afaceri
	a. Ponderea veniturilor este mai mare sau egală cu 10%	2		
	b. 5% ≤ Ponderea veniturilor < 10%	1		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
1.14	Planul de finanțare complementară	4	Se va puncta în cazul solicitantului face dovada	Planul de finanțare complementară în vederea
	Din planul de finanțare complementară reiese faptul că solicitantul are capacitatea de a atrage surse de finanțare complementare, asigurând astfel sustenabilitatea financiară a proiectului	4		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
2	MATURITATEA PROIECTULUI (a. sau b. sau c. sau d.)	20		
	a. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza P.T. și Autorizație de Construire emisă.	20	Se va puncta în funcție de etapa de maturitate la care a fost depus	Formularul cererii de finanțare conform selecției pentru care s-a optat
	b. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza D.T.A.C. și Autorizație de Construire emisă	10		
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
SECȚIUNEA II.		15		
*Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu duce la respingerea proiectului				
3	CALITATEA ȘI CARACTERUL INTEGRAT AL PROIECTULUI (punctajul este cumulativ)	14		
3.1	Calitatea/coerența documentației tehnico-economice Faza SF /DALI/PT, după caz - se va avea în vedere Grila SF/DALI/PT, după caz., metodologia de implementare	5		
	* se punctează în funcție de documentația anexată.			
	a. - SF/DALI: Piese scrise sunt corelate și respectă concluziile din studiile de teren, expertiza tehnică, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise	1	Se va puncta în urma verificării documentației tehnice depuse raportat inclusiv la obligațiile care rezultă din prevederile legale (ex. HG907/2016 cu modif. și compl. ulterioare, condițiile	Documentația tehnico-economică depusă
	- PT: Piese scrise sunt corelate și respectă concluziile din studiile de teren, expertiza tehnică, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise (memoriile tehnice pe specialități, caietele de sarcini și Formularele F1, F2, F3, F4 și devizul general sunt corelate între ele)	1		
	b. Proiectul respectă bunele practici în domeniul turismului și standardele europene în acest domeniu	1		
	c. Soluția tehnică propusă prin proiect răspunde scopului/ obiectivelor acestuia	1		
	d. - SF/DALI: Sunt descrise ipotezele de lucru și modul în care a fost realizată evaluarea alternativelor optime selectate. A fost realizată analiza și selecția variantei optime.	1		
	- PT: Datele sunt suficiente, corecte și justificate. Memoriile tehnice pe specialități sunt corelate cu Memoriul Tehnic General. Eșalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiției. Graficul de realizare a investiției este corelat cu calendarul activităților din cadrul cererii de finanțare.			

COD SMIS PROIECT:

	e. Situația actuala/existentă a obiectivului de investiții este detaliată și completă. Există corelare între amplasamentul investiției cu privire la prevederile SF/DALI/PT, CU/AC, după caz, cererea de finanțare - descrierea investiției și documentele privind imobilul anexat la cererea de finanțare, în care la vizita la fața locului se constată că există diferențe majore față de proiect care nu pot fi soluționate ca urmare a răspunsurilor la clarificări, și/sau ele conduc la neîndeplinirea unor condiții de eligibilitate asumate prin declarația unică a solicitantului, punctajul obținut la acest subpunct este de 0p, iar proiectul este respins)	1	menținere, condiționare impuse de către legislația care vizează infrastructura de turism etc)	
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
3.2	Planul de afaceri	1		
	Analiza pieței turistice demonstrează existența unei piețe / cereri certe pentru turism (este elaborată o cercetare primară de piață sau cercetarea secundară se bazează pe surse credibile). Circulația turistică este analizată prin prisma celor trei indicatori principali: sosiri turiști, înnoptări în structurile de cazare și durata medie a sejurului. Estimarea indicatorilor aferenți circulației turistice ca urmare a implementării proiectului este corelată cu evoluția statistică la nivelul localității/regiunii. Analiza financiară este realizată în conformitate cu prevederile din Anexa III.11. Analiza socio-economică este realizată în conformitate cu prevederile din Anexa III.11. Analiza concurenței identifică competitorii, punctele lor tari și slabe, avantajul competitiv al solicitantului. Planul de afaceri identifică instrumente de marketing adecvate cu impact semnificativ. Proiecțiile veniturilor și cheltuielilor de operare sunt realiste, suficient justificate, susținute pe bază de ipoteze detaliate fundamentate pe date corecte, surse verificabile. Dacă este cazul, analiza multicriterială (financiară, tehnică și comercială) inclusă în cadrul planului de afaceri și avizată de către un auditor financiar în ceea ce privește judiciozitatea și calitatea informațiilor care stau la baza investigației, conform standardului ISAE 3400 coroborată și cu informațiile din cadrul machetei financiare, fac dovada faptului că proiectul este sustenabil.	1	Se verifică dacă analiza pieței este corect realizată, dacă fundamentează premise de creștere a activității, dacă este realizată la nivel local, regional, național și internațional, nevoile și tendințele pieței, cererea pentru serviciile oferite. Se verifică dacă sunt	Planul de afaceri inclusiv analiza multicriterială avizată de către un auditor financiar acolo unde este cazul.
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
3.3	Calitatea bugetului, concordanța buget/deviz (punctajul este cumulativ)	3		
	a. Cheltuielile au fost corect încadrate în categoria celor eligibile sau neeligibile, iar pragurile pentru anumite cheltuieli au fost respectate conform Ghidului solicitantului. Bugetul este corelat cu devizul general și devizele pe obiecte. Există corelare între buget și sursele de finanțare. Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii cu încadrarea acestora pe secțiunea de cheltuieli eligibile /ne-eligibile (dacă este cazul), este corelată cu costurile curpinse în cadrul liniilor bugetare. Toate elementele cuprinse în lista de lucrări/servicii/echipamente sunt clar identificate și detaliate. Achiziționarea lucrărilor/serviciilor/echipamentelor prevăzute în proiect este necesară și oportună, conform obiectivelor proiectului	1	Se va puncta dacă cheltuielile sunt corect încadrate, pragurile sunt respectate, conform prevederilor ghidului și dacă bugetul este corelat cu devizul general inclusiv cu celelalte	Formularul cererii de finanțare, lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii, documentația tehnico-economică
	b. Bugetul (secțiunea _ din cererea de finanțare) este complet și corelat cu activitățile prevăzute, cu resursele materiale implicate în realizarea proiectului, adică: nu există mențiuni în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele anticipate din cererea de finanțare care nu au acoperire într-un subcapitol bugetar / linie bugetară; de asemenea, nu există subcapitol bugetar / linie bugetară fără corespondență în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele. Informațiile din cadrul machetei financiare sunt realiste, corect estimate și corelate cu informațiile din cadrul bugetului proiectului.	1	Se va puncta corelarea bugetului cu celelalte secțiuni/informații din cererea de finanțare inclusiv macheta financiară.	Formularul cererii de finanțare și macheta financiară.
	c. Costurile sunt realiste (corect estimate), suficiente și necesare pentru implementarea proiectului. (Costurile pe unitatea de resurse utilizate sunt realiste din punctul de vedere al evaluatorului și justificate de către solicitant prin citarea unor surse independente și verificabile (statistici oficiale, preturi standard, SCOST, oferte, liste cu cantități de lucrări-F3, etc.) sau prin rezultatele unei cercetări de piață efectuate de solicitant).	1	Se va puncta dacă costurile previzionate sunt realiste, suficiente și necesare luând în considerare justificarea solicitantului din surse independente și	Formularul cererii de finanțare și centralizatorul privind justificarea costurilor, inclusiv devizul general
3.4	Identificarea riscurilor și mecanisme de gestionare	1		
	Solicitantul identifică și detaliază posibilele riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt clar definite și corespunzătoare. Obiectivele proiectului sunt clare și pot fi atinse în perspectiva realizării proiectului. Activitățile proiectului sunt clar identificate și detaliate și strâns corelate în cadrul calendarului de realizare, cu atribuțiile membrilor echipei de proiect și cu planificarea achizițiilor publice. Planificarea activităților (claritatea și fezabilitatea planului de acțiune al proiectului) este logică și fezabilă din perspectiva realizării acesteia. Rezultatele proiectului și indicatorii de realizare sunt corelați cu activitățile și țintele stabilite și sunt fezabile. Rezultatele sunt formulate în termeni cuantificabili, măsurabili și verificabili.	1	Se va nota în baza informațiilor incluse în cererea de finanțare	Formularul cererii de finanțare
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
3.5	Capacitatea operațională a solicitantului	1		
	Resursele materiale și umane (echipa de proiect) sunt clar definite și sunt adecvate pentru implementarea proiectului. Echipa de proiect propusă are experiența, competențele profesionale și calificările necesare pentru domeniul în care se încadrează proiectul.	1	Se va nota în baza informațiilor incluse în cererea de finanțare,	Formularul cererii de finanțare, fișele de post și CV-uri, după caz
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			
3.6	Caracterul integrat al proiectului (punctajul este cumulativ)	3		
	a. Complementaritate cu cel puțin un proiect dintre cele cuprinse în cadrul SIDU	1		
	b. Abordarea unor funcții multiple	1		
	c. Implicarea mai multor părți interesate în fazele de dezvoltare și implementare pentru dezvoltarea comunității (comunitatea, mediul cultural, social și economic)	1	Se poate oferi maxim câte un punct pentru fiecare dintre componente: complementaritatea cu	Formularul cererii de finanțare și SIDU
	Observații evaluator 1:			
	Observații evaluator 2:			

COD SMIS PROIECT:

4	RESPECTAREA PRINCIPIILOR ORIZONTALE	1		
4.1	Solicitantul justifică temeinic și probează cu documente relevante respectarea condițiilor cu privire la principiile orizontale conform Ghidului solicitantului	1	Se va nota în baza informațiilor incluse în cererea de finanțare, la	Formularul cererii de finanțare, anexele cererii de finanțare, documentația
	Observații evaluator 3:			
	TOTAL (punctaj)	100		
	Clarificări solicitate și Răspunsuri:			
	Observații vizită			
	Se vor mentiona subcriteriile la care se modifica punctajele in urma vizitei la fata locului cu justificarea aferenta si se vor anexa dovezi in acest sens, daca este cazul. În cadrul etapei de vizită la fața locului nu vor fi preluate documente suplimentare. Dacă este cazul, solicitantul va fi notificat asupra actualizării respectivelor documente în MySMIS în această etapă sau, după caz, în etapa contractuală.			
	Mediere (dacă este cazul)			
	Evaluator pentru situatii excepționale			
	se va replica inclusiv grila cu criteriile si notele pe care acesta se pronunta			
	Observații (dacă este cazul)			
	Secretar comisie			
	Președinte comisie			
	Semnături			
	Evaluator 1		Secretar	
	Nume,prenume:		Nume,prenume:	
	Data:		Data:	
	Semnătura:		Semnătura:	
	Evaluator 2		Președinte	
	Nume,prenume:		Nume,prenume:	
	Data:		Data:	
	Semnătura:		Semnătura:	
	Evaluator pentru situatii exceptionale, daca este cazul			
	Nume,prenume:			
	Data:			
	Semnătura:			

